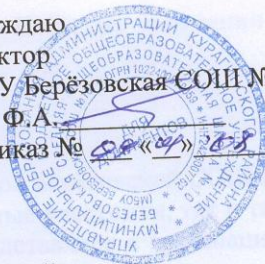


Рассмотрено  
Педагогическим советом  
МБОУ Берёзовская СОШ №10

Протокол № от «01» 03 2017

Утверждаю  
Директор  
МБОУ Берёзовская СОШ № 10  
Ястреб Ф.А.  
Приказ № 08 «01» 03 2017г.



**Положение  
о школьной научно-практической  
конференции учащихся  
МБОУ Берёзовской СОШ № 10**

1. Общие положения

- 1.1. Настоящее Положение определяет цель и задачи школьной научно-практической конференции (ШНПК), порядок его организации, проведения, подведения итогов и награждения победителей.
- 1.2. Школьная научно-практическая конференция ориентирована на интерес к исследованию, самостоятельной работе, привлечению внимания к углублённому изучению предметов и направлена на развитие логического, творческого мышления учащихся 1-11 классов.

2. Организатор ШНПК

Школьное научное общество учащихся «Умники и умницы»

3. Цель ШНПК

Развитие интеллектуально-творческого потенциала личности ребёнка школьного возраста через совершенствование навыков исследовательского поведения.

4. Задачи ШНПК

- Стимулирование у детей 7-17 лет интереса к исследовательской деятельности.
- Приобретение опыта самостоятельного интеллектуального действия (самостоятельного исследования).
- Развитие логического, творческого мышления школьников.
- Приобщение детей к изучению природы Курагинского района, Красноярского края, культурного, исторического наследия и его традиций развитию интереса к знаниям в различных предметных областях.

5. Номинации ШНПК

- Учебно-исследовательская работа
- Реферативная работа с элементами исследования

6. Организация и сроки проведения ШНПК

- 6.1. ШНПК проводится согласно плану управления образования, в сроки, установленные в соответствии с планом работы школы.
- 6.2. Подведение итогов и объявление результатов по окончании конференции и на сайте школы s10kuragino.narod.ru

6.3. Победители ШНПК направляются на районную НПК, на основании приказа директора школы.

## 7. Участники конференции

7.1. Участниками ШНПК являются учащиеся 1-11 классов Берёзовской СОШ № 10.

7.2. К участию в ШНПК допускаются как индивидуальные участники, так и творческие коллективы (2-3 человека). Автор (коллектив) представляет в номинации ШНПК одну работу.

## 8. Требования к работам и порядок предоставления их на конференцию

8.1. Для участия в ШНПК принимаются реферативные работы с элементами исследования и учебно-исследовательские работы, в которых должен быть:

- Зафиксирован вопрос в её названии, содержащий слово: «Что?», «Где?», «Когда?», «Как?», «Почему?», «Зачем?»
- Оформлен ответ на поставленный вопрос в тексте работы. Ответом может являться описание модели, явления, события, наблюдения, эксперимента.
- Работа принимается в электронном и печатном (письменном) виде, выполненная на листах формата А4; размером 210x297 мм. Электронный файл, содержащий работу и заявку, представляется в формате doc, выполненный в текстовом редакторе MS Word 97-2003, либо MS Power Point. К описанию моделей необходимо приложить их чёткую фотографию (рисунок). Дополнительно могут быть представлены графики, таблицы и другой иллюстративный материал, необходимый для понимания работы. Размер файла не должен превышать 1Мб. Помощь взрослого (педагога, родителей, бабушки, дедушки...) при оформлении работы приветствуется. Неправильно оформленная работа не будет допускаться до ШНПК.

8.2. Работа ШНПК проходит по следующим секциям:

- Окружающий мир
- Математика
- История, краеведение
- Русский язык, литература
- Иностранные языки
- Биология

При расширении образовательных областей, в которых представлены учебно-исследовательские работы учащихся, возможно увеличение количества секций. Педагоги-руководители исследовательских работ учащихся могут представить неограниченное количество работ ШНПК.

## 1. Критерии оценки (приложение 1)

Оценка работ будет осуществляться по следующим критериям:

- оригинальность вопроса, ответа, идеи, метода, результата;
- соответствие достигнутых результатов с поставленной целью;
- убедительность и доказательность работы;
- последовательность, целостность изложения материала;
- аккуратность и качество оформления.

## 2. Требования к защите работ:

- участник может выступать с докладом только на ранее заявленной секции;

- начинать доклад следует с названия темы и формулировки цели работы;
- кратко излагая сущность работы, докладчик рассказывает об использованных методах и методиках;
- чётко формулируются наиболее важные полученные результаты и степень их новизны;
- независимо от количества авторов работы, докладчиком является один из авторов работы;
- в ходе доклада для пояснения необходимо использовать имеющийся иллюстративный материал, подготовленный с помощью ИКТ (в виде презентации) с предоставлением дневника исследований;
- особое внимание жюри уделяет умению выступающего ясно и чётко излагать свои мысли, защищать свою точку зрения, донести содержание работы до аудитории;
- докладчик должен кратко и внятно отвечать на вопросы, заданные комиссией;
- все участники научно-практической конференции имеют равные возможности, спорные ситуации разрешаются межрайонной комиссией, созданной на время проведения научно-практической конференции.

### 3. Жюри конференции

- Председатель ШНОУ
- Педагоги МБОУ Берёзовской СОШ № 10, не являющиеся руководителями учебно-исследовательских работ, назначенные приказом по школе.

### 4. Награждение победителей

По итогам проведения экспертизы реферативных работ с элементами исследования и учебно-исследовательских работ членами жюри в каждой номинации будут присуждены грамоты победителям и участникам.

**ЭКСПЕРТИЗА РЕФЕРАТИВНЫХ РАБОТ С ЭЛЕМЕНТАМИ ИССЛЕДОВАНИЯ  
И УЧЕБНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ ШКОЛЬНИКОВ**

Критерии	Оцениваемое положение	Балл	Наибольший балл
Тип работы	1. Работа носит исследовательский характер.	2	2
	2. Работа носит реферативный характер.	1	
	3. Работа носит творческий характер.	0	
Оценка качества оформления работы	1. Оформление соответствует всем требованиям.	2	2
	2. Оформление с незначительными нарушениями.	1	
Информативность и оригинальность поставленного вопроса в качестве названия работы	1. Зафиксирован информативный и оригинальный вопрос в названии работы.	2	2
	2. Зафиксирован информативный вопрос в работе.	1	
	3. Не соответствие установленным требованиям.	0	
Глубина раскрытия темы	1. Тема раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы. (В содержании работы раскрыт ответ на поставленный вопрос, имеется описание модели, явления, события, наблюдения, эксперимента)	3	3
	2. Тема раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы	2	
	3. Тема раскрыта фрагментарно. В содержании работы нет описания модели, явления, события, наблюдения, эксперимента.	1	
	4. Тема не раскрыта.	0	
Практическая значимость	1. Возможность использования результатов исследования на практике.	1	1
	2. Практическая значимость отсутствует.	0	
Чёткость выводов и их соответствие полученным результатам в поставленном вопросе	1. Имеющиеся выводы соответствуют полученным результатам.	2	2
	2. Выводы частично соответствуют полученным результатам.	1	
	3. Несоответствие или отсутствие выводов полученным результатам.	0	
Наличие дневника исследования	1. Представлен подробный дневник исследования.	2	2
	2. Имеется примерный дневник исследования.	1	
	3. Дневник исследования отсутствует.	0	
Количество используемых литературных	1. Список охватывает все основные источники по данной теме, доступные ученику.	3	

источников; наличие ссылок на Интернет-ресурсы. (Список литературы не более одной страницы, но не менее 5 литературных источников и Интернет-ресурсов).	2. 1 – 2 источника	2	
	3. Список имеет несколько источников, но упущены некоторые важные аспекты рассматриваемой проблемы.	1	
	4. Нет списка литературы.	0	
Итого			17 баллов

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЩИТЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ

Критерии	Оцениваемое положение	Балл	Наибольший балл
Качество выступления, композиция, полнота представления идеи, подходов, результатов; аргументированность, убедительность убежденность	1. Защита исследовательской работы выстроена чётко	2	2
	2. Докладчик рассказывает, но не объясняет суть работы.	1	
	3. Содержание защиты зачитывается.	0	
Использование демонстрационного материала	1. Автор предоставил демонстрационный материал и прекрасно в нём ориентировался.	2	2
	2. Демонстрационный материал использовался в докладе.	1	
	3. Представленный демонстрационный материал не использовался докладчиком.	0	
Уровень представления защиты работы (культура речи, манера держаться перед аудиторией, чувство времени, импровизационное начало, удержание внимания аудитории)	1. Производит хорошее впечатление.	2	2
	2. Чувствует себя скованно, неуверенно.	1	
	3. Не владеет ситуацией.	0	
Презентация	1. Выдержаны все требования к презентации.	2	2
	2. Допущены незначительные нарушения требований.	1	
	3. Презентация не соответствует требованиям.	0	
Итого			10